

Tato stránka byla přeložena pomocí strojového překladu [Odkaz]. Strojové překlady mohou obsahovat chyby, které mohou snižovat jejich srozumitelnost a přesnost. Veřejný ochránce práv nenese žádnou odpovědnost za případné nesrovnalosti. Pokud chcete mít nejspolehlivější informace a právní jistotu, podívejte se na původní znění v angličtině (odkaz viz výše). Více informací naleznete v naší [politice týkající se jazyků a překladů](#) [Odkaz].

Rozhodnutí o způsobu, jakým Evropský úřad pro bezpečnost potravin (EFSA) řešil žádost o přístup veřejnosti k dokumentům souvisejícím s návrhem na omezení používání olova ve střelivu (případ 2124/2021/MIG)

Rozhodnutí

Případ 2124/2021/MIG - Otevřeno dne 17/12/2021 - Doporučení týkající se 02/05/2022 - Rozhodnutí ze dne 14/11/2022 - Dotčený orgán Evropský úřad pro bezpečnost potravin (Instituce s doporučením souhlasí) |

Tento případ se týkal žádosti o přístup veřejnosti k dokumentům Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (EFSA) týkajícím se olova ve střelivu. Úřadu EFSA trvalo více než sedm měsíců, než žádost vyřídil, přičemž příslušnou lhůtu několikrát prodloužil, což stěžovateli znemožnilo využít dotčené dokumenty k přípravě příspěvku k veřejné konzultaci pořádané jinou agenturou EU.

Veřejná ochránkyně práv zahájila šetření a zjistila nesprávný úřední postup, pokud jde o způsob, jakým úřad EFSA vyřizoval stěžovatelskou žádost o přístup k dokumentům, a to konkrétně z důvodu nedodržení lhůt stanovených v právních předpisech EU o přístupu veřejnosti k dokumentům. Doporučila, aby úřad EFSA při navrhování „spravedlivého řešení“ přestal prodlužovat stanovené lhůty nad 30 pracovních dnů. Rovněž doporučila, aby úřad EFSA poskytl žadatelům v rané fázi seznam dokumentů, které identifikuje v případě, že je žádost o přístup k dokumentům formulována obecně.

Úřad EFSA na doporučení veřejné ochránkyně práv reagoval kladně a zavázal se, že změní svá pravidla a postupy, aby zajistil rychlé vyřizování žádostí o přístup veřejnosti k dokumentům. Veřejná ochránkyně práv uzavřela šetření, přičemž uvítala kladnou reakci úřadu EFSA a kroky, které již podnikl a hodlá podniknout k provedení jejích doporučení.



Skutečnosti předcházející stížnosti

1. V roce 2019 požádala Evropská komise Evropskou agenturu pro chemické látky (ECHA), aby posoudila riziko [1] olova u střeliva a rybářských vah [2] . Pro účely svého posouzení rizik získala agentura ECHA informace o mase zvěře a olovo v zvěři od Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (EFSA). Po dokončení svého posouzení navrhla agentura ECHA omezit používání olova a v této věci konzultovala veřejnost (veřejná konzultace byla otevřena do 24. září 2021).

2. V únoru 2021 stěžovatel požádal úřad EFSA o přístup veřejnosti [3] k dokumentům, které agentuře ECHA poskytl v souvislosti s hodnocením rizik agentury ECHA, jelikož měl v úmyslu se veřejné konzultace zúčastnit. Úřad EFSA informoval stěžovatele, že odpoví do 16. března 2021.

3. EFSA dvakrát prodloužil lhůtu pro odpověď a v dubnu 2021 navrhl jako „spravedlivé řešení“ [4] , aby odpověděl ve lhůtě, která by mu umožnila dokončit posouzení sporných dokumentů.

4. V květnu 2021 úřad EFSA informoval stěžovatele, že identifikoval pět dokumentů, na něž se žádost vztahuje: e-mail agentuře ECHA se čtyřmi přílohami. Úřad EFSA poskytl stěžovateli přístup k částem e-mailu a k jedné příloze. Pokud jde o zbývající tři dokumenty, úřad EFSA prodloužil lhůtu pro svou odpověď do 26. května 2021. Úřad EFSA rovněž informoval stěžovatele, že může požádat o přezkum rozhodnutí o první šarži dokumentů (prostřednictvím „potvrzující žádosti“) buď okamžitě, nebo po přijetí rozhodnutí EFSA o zbývajících dokumentech.

5. Dne 28. května 2021 poskytl úřad EFSA stěžovateli přístup k částem druhé šarže dokumentů: dvě krátké e-mailové výměny mezi úřadem EFSA a dvěma orgány členských států o informacích o spotřebě potravin u osob zapojených do lovu a jejich rodin. Pokud jde o zbývající dokument, tabulku s údaji o olovu v mase zvěře, úřad EFSA prodloužil lhůtu ještě pětkrát (na konci 28. září 2021, tedy do uzavření veřejné konzultace provedené agenturou ECHA).

6. Dne 21. září 2021 požádal stěžovatel o přezkum implicitního rozhodnutí EFSA o neposkytnutí přístupu ke zbývajícím dokumentu (prostřednictvím „potvrzující žádosti“).

7. V říjnu 2021 poskytl úřad EFSA stěžovateli široký přístup ke zbývajícím dokumentu.

8. **Stěžovatel byl** nespokojen se zpožděním, které EFSA utrpěl, a obrátil se na veřejného ochránce práv. Veřejná ochránkyně práv zahájila šetření týkající se doby, kterou úřad EFSA vynaložil při vyřizování žádosti stěžovatele o přístup veřejnosti k dokumentům. V průběhu šetření vyšetřovací tým veřejného ochránce práv nahlédl do sporných dokumentů a částí spisu EFSA týkajícího se případu. Vyšetřovací tým se také setkal se zástupci úřadu EFSA. Zpráva o tomto setkání [5] byla poté sdílena se stěžovatelem, který následně předložil své připomínky.



Doporučení veřejné ochránkyně práv

9. Veřejná ochránkyně práv měla za to, že žádost stěžovatele o přístup se netýká „velmi velkého počtu dokumentů“ nebo „velmi dlouhého dokumentu“, což je předpokladem pro navržení spravedlivého řešení podle právních předpisů EU o přístupu veřejnosti k dokumentům (nařízení č. 1049/2001 [6]).

10. Kromě toho veřejná ochránkyně práv poznamenala, že úřad EFSA nejprve obrátil stěžovatele na možné spravedlivé řešení až po uplynutí maximální lhůty 30 pracovních dnů. Úřad EFSA navíc nevysvětlil úplný rozsah „spravedlivého řešení“ stížnosti ani neuvedl konkrétní dokumenty, které identifikoval.

11. Veřejný ochránce práv rovněž připomněl, že podle judikatury nemůže spravedlivé řešení vést k prodloužení maximální lhůty 30 pracovních dnů.

12. Vzhledem k významnému zpoždění, které znamenalo, že stěžovatel nemohl tyto dokumenty použít při přípravě svého příspěvku k veřejné konzultaci agentury ECHA, veřejná ochránkyně práv zjistila, že způsob, jakým úřad EFSA vyřídil žádost stěžovatele o přístup, představuje nesprávný úřední postup. Vydala následující dvě doporučení [7] :

Podle čl. 6 odst. 3 nařízení č. 1049/2001 by měl úřad EFSA pro vyřizování žádostí o přístup veřejnosti ukončit svou praxi, která se odráží v jeho prováděcích pravidlech [8] , a prodloužit předepsané lhůty na dobu delší než 30 pracovních dnů.

Pokud se úřad EFSA domnívá, že žádost o přístup veřejnosti je formulována široce, měl by žadatelům poskytnout seznam konkrétních dokumentů, které identifikuje v rané fázi, aby žadatelé mohli v případě potřeby svou žádost objasnit.

Posouzení veřejné ochránkyně práv po doporučeních

13. V reakci na doporučení veřejné ochránkyně práv se úřad EFSA [9] zavázal ke změně svých pravidel a postupů s cílem zajistit rychlé zpracování žádostí o přístup veřejnosti k dokumentům v souladu s nařízením č. 1049/2001.

14. Úřad EFSA konkrétně potvrdil svůj závazek k transparentnosti s odkazem na značný počet dokumentů, které proaktivně zveřejňuje, a na své obecné úsilí o účinné vyřizování žádostí o přístup veřejnosti. Úřad EFSA vysvětlil, že právě spustil novou specializovanou platformu [10] , která usnadňuje podávání žádostí o přístup veřejnosti k dokumentům. Dodala, že právě v procesu vytváření IT nástroje umožní realistický výpočet času potřebného ke zpracování konkrétní žádosti o přístup po jeho obdržení.

15. Pokud jde o svá pravidla, úřad EFSA přislíbil, že přezkoumá své příslušné rozhodnutí a poskytne žadatelům pokyny, a to i formou on-line semináře, s cílem seznámit veřejnost se svým postupem zpracování žádostí o přístup.



16. Pokud jde o velmi rozsáhlé žádosti o přístup, úřad EFSA přislíbil, že od nynějška žadatelům poskytne seznam identifikovaných dokumentů v rané fázi a že bude spolupracovat s žadateli s cílem rychle nalézt řešení.

17. Veřejná ochránkyně práv vítá kladnou reakci úřadu EFSA na její doporučení, která podle jejího názoru řeší otázky vznesené v této stížnosti. Věřící, že úřad EFSA bude plnit své závazky, a vyzývá úřad EFSA, aby ji informoval o dalším pokroku při provádění opatření, která má v úmyslu přijmout za čtyři měsíce.

Závěr

Na základě šetření veřejný ochránce práv uzavře tento případ s následujícím závěrem:

Úřad EFSA doporučení veřejné ochránkyně práv přijal.

Stěžovatel a EFSA budou o tomto rozhodnutí informováni .

Emily O'Reillyová evropská veřejná ochránkyně práv

Štrasburk, 14. listopadu 2022

[1] Agentura ECHA vyhodnocuje riziko pro veřejné zdraví nebo životní prostředí v souvislosti s výrobou, uváděním na označení nebo používání konkrétní látky a může navrhnout, jak toto riziko řešit. Nařízení 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH), kterým se zřizuje Evropská agentura pro chemické látky:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02006R1907-20140410>

[Odkaz].

[2] Pro více informací navštivte:

<https://echa.europa.eu/hot-topics/lead-in-shot-bullets-and-fishing-weights> [Odkaz].

[3] Podle nařízení č. 1049/2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Odkaz], která se vztahuje na EFSA v souladu s čl. 41 odst. 1 nařízení 178/2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin:

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A02002R0178-20210526>

[Odkaz].



[4] Úřad EFSA odkázal na čl. 6 odst. 3 nařízení č. 1049/2001.

[5] Úplná zpráva o schůzi je k dispozici na adrese:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/inspection-report/en/155312> [Odkaz].

[6] Viz poznámka pod čarou 3.

[7] Úplné znění doporučení a posouzení, které k němu vedlo, je k dispozici na adrese:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/155508> [Odkaz].

[8] Článek 4 rozhodnutí správní rady, kterým se stanoví praktická opatření pro provádění nařízení (ES) č. 1049/2001, a články 6 a 7 nařízení (ES) č. 1367/2006:

<https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/documents/wp200327-a2.pdf> [Odkaz].

[9] Odpověď úřadu EFSA na doporučení veřejného ochránce práv je k dispozici na adrese:

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/161298> [Odkaz].

[10] Viz: <https://connect.efsa.europa.eu/RM/s/> [Odkaz] (video o tom, jak podat žádost o přístup veřejnosti k dokumentům prostřednictvím portálu EFSA, je k dispozici zde:

https://www.youtube.com/watch?v=k_L2d81Cefo [Odkaz]).