

Преводът на страницата е генериран чрез машинен превод [\[Връзка\]](#). Машинните преводи могат да съдържат грешки, които да водят до нарушаване на яснотата и точността. Омбудсманът не поема отговорност за евентуални несъответствия. За най-надеждна и правно издържана информация направете справка с: изходната версия в английски препратката по-горе. За повече информация вижте нашата [езикова политика](#) и [политика за превода](#) [\[Връзка\]](#).

Решение по случай OI/2/2010/GG - Значително закъснение при плащане в конкретен случай

Решение

Случай OI/2/2010/GG - Открит на 01/02/2010 - Решение от 21/04/2010 - Засегната институция Европейска комисия (Няма основания за допълнителни проверки) |

В контекста на проверка по своя собствена инициатива относно въпроса за своевременност на плащанията от страна на Комисията (проверка OI/1/2009/GG) омбудсманът узна за случай, в който плащането е закъсняло със 754 дни, преди да бъде извършено.

На пръв поглед изглеждаше справедливо да се предположи, че този случай представлява изключение. Омбудсманът отбеляза освен това, че лихва заради закъсняло плащане е била изплатена в този случай и че при него, както изглежда, не е постъпила жалба по този въпрос. Омбудсманът реши поради това, че е уместно да проучи този случай отделно от горепосочената обща проверка по собствена инициатива относно въпроса за своевременност на плащанията от страна на Комисията.

На 15 март 2010 г. представителите на омбудсмана провериха досието на Комисията във връзка с горепосочения случай.

При извършване на проверката представителката на Комисията изтъкна, че значителното закъснение, настъпило в разглеждания случай, се е дължало на сериозен недостиг на персонал по онова време, което на свой ред е било причинено от високия брой на напускащите служители. Представителката на Комисията подчерта, че своевременността на плащанията в рамките на нейната дирекция се е подобрила значително оттогава.

Омбудсманът отбеляза, че данните, които са му били предоставени по време на проверката на досието на Комисията, потвърждават, както изглежда, това твърдение.



Според омбудсмана впечатлението е, че настоящият случай представлява следователно изключителен пример за закъсняло плащане, а не е признак за ендемичен проблем. Казано по-точно, макар закъсненията при плащане да създават все още реален проблем (който ще бъде разгледан в OI/1/2009/GG), нищо не подсказва, че могат да се повторят екстремни ситуации като тази в настоящия случай.

Така или иначе омбудсманът отбелязва, че настоящият случай и проблемите, които е предизвикал (включително този с настъпилото закъснение), са вече проучени от Сметната палата.

С оглед на гореизложеното омбудсманът счита, че няма основания за допълнителни проверки по този случай.

Страсбург, 21 април 2010 г.

Г-н председател,

На 1 февруари 2010 г. Ви уведомих, че съм решил да започна разследване по собствена инициатива във връзка със случай, при който е настъпило значително забавяне, преди Европейската комисия да извърши плащане, дължимо по договор. Също така Ви информирах, че за да се избегне евентуално ненужна работа от страна на Комисията, считам за уместно да започна разследването си, като прегледам документите, свързани с посоченото дело, за да се установи дали е необходимо да се поиска официално становище от Комисията по този случай.

На 15 март 2010 г. моите представители разгледаха преписката на Комисията.

Пиша ви сега, за да ви информирам за резултатите от направените запитвания.

ПРИЧИНИТЕ ЗА РАЗСЛЕДВАНЕТО ПО СОБСТВЕНА ИНИЦИАТИВА

Член 228 от Договора за функционирането на Европейския съюз оправомощава Европейския омбудсман да извършва разследвания по собствена инициатива във връзка с възможни случаи на лошо администриране в дейностите на институциите, органите, агенциите и службите на Съюза.

На 17 февруари 2009 г. омбудсманът информира Комисията, че е решил да започне проверка по собствена инициатива по въпроса за навременността на плащанията от страна на Комисията (проучване OI/1/2009/GG).

Това разследване все още не е приключило.



На 30 октомври 2009 г. Комисията предостави на омбудсмана определена информация, която той поиска с писмо от 24 юни 2009 г. Наред с другото, Комисията предостави подробности относно петте случая, в които през 2008 г. са били платени най-високите лихви за забава на плащане.

Според тази информация едно дело се отнася до плащане на „обществен институт“, при което е настъпило забавяне от 754 дни.

Това беше изключително забавяне. Поради това омбудсманът счита, че е целесъобразно този случай да бъде разгледан по-отблизо.

На пръв поглед изглежда справедливо да се приеме, че това дело представлява изключение. Омбудсманът също така отбеляза, че в този случай са платени лихви за просрочено плащане и че изглежда, че не му е била подадена жалба по този въпрос.

Поради това омбудсманът счете, че е целесъобразно този случай да се разгледа отделно от гореспоменатата обща проверка по собствена инициатива относно въпроса за навременността на плащанията от страна на Комисията (проучване OI/1/2009/GG).

Поради това той реши да започне настоящото разследване по собствена инициатива.

ЗАПИТВАНЕТО

На 15 март 2010 г. представителите на Омбудсмана провериха досието на Комисията във връзка с гореспоменатия случай.

Резултатите от проверката могат да бъдат обобщени, както следва:

Съответният проект имаше за цел да насърчи чистите енергийни и транспортни технологии в Латинска Америка и Карибския басейн („OLA“, проект № NNE5/81/2002). Той включваше координатор на проекта и 14 изпълнители.

През 2005 г. Комисията спря плащанията към един от изпълнителите поради подозрение за измама. Съгласно условията на съответния договор обаче това не засяга положението на другите страни по този договор.

Съгласно условията на този договор окончателното плащане на финансовото участие на Общността е трябвало да бъде извършено в рамките на максимален срок от 60 дни от датата, на която Комисията е одобрила или е била счетена за одобрена от последния проект.

Последният резултат от проекта беше изпратен на 29 април 2005 г.

На 26 май 2005 г. Комисията регистрира искането за окончателно плащане, направено от



координатора на проекта. Исканото плащане възлиза на 522 249,84 EUR.

На 29 юли 2005 г. ръководителят на проекта на Комисията изпрати подробни технически коментари и поиска допълнителна информация от консорциума. Това искане беше отхвърлено от координатора на проекта на основание, че то е било изпратено след изтичането на срока за одобряване на последния резултат от проекта.

Плащането е извършено едва на 17 октомври 2007 г.

На 22 ноември 2007 г. координаторът на проекта поиска лихвите да бъдат платени поради просрочено плащане.

На 7 април 2008 г. Комисията информира координатора на проекта, че това искане е прието. Според Комисията плащането е трябвало да бъде извършено на 23 септември 2005 г. Беше изплатена сума в размер на 38 298,80 EUR за покриване на закъснението от 754 дни, изчислено от Комисията.

На 14 април 2008 г. член на Европейската сметна палата изпрати писмо до г-н Piebalgs, заместник-председател на Комисията, относно някои грешки, открити във връзка с управлението на съответния проект.

РЕШЕНИЕТО

1. Що се отнася до закъснението, настъпило в настоящия случай

1.1 Омбудсманът отбелязва, че в настоящия случай е настъпило извънредно забавяне или повече от две години. Самата Комисия е изчислила забавянето като удължаване на 754 дни. Като се има предвид, че координаторът на проекта изглежда не е повдигнал възражения, омбудсманът счита, че неговата оценка може да се основава на тази цифра.

1.2 Въпреки че това не е от значение за изчисляването на закъснението съгласно условията на договора, полезно е да се отбележи, че Комисията изглежда е възобновила работата си по договора в края на март или началото на април 2007 г. Въпреки това настъпилото забавяне би останало много съществено, дори ако се вземе предвид само периодът между септември 2005 г. и март 2007 г.

1.3 По повод на проверката представителят на Комисията посочва, че същественото закъснение, настъпило в разглеждания случай, се дължи на сериозна липса на персонал към онзи момент, която сама по себе си се дължи на голямото текучество на персонала. Представителят на Комисията подчерта, че навременността на плащанията в рамките на нейната дирекция се е подобрила значително оттогава.



1.4 Омбудсманът отбелязва, че информацията, която му е била предоставена по време на проверката на досието на Комисията, изглежда потвърждава това твърдение.

1.5 По този начин според омбудсмана настоящият случай изглежда като краен пример за забавено плащане, но не и признак за ендемичен проблем. По-точно, докато забавянето на плащанията все още представлява реален проблем (който ще бъде разгледан в решение OI/1/2009/GG), нищо не подсказва, че екстремни ситуации като този в настоящия случай биха могли да се повторят сега или в бъдеще.

1.6 Във всеки случай Омбудсманът отбелязва, че настоящият случай и проблемите, до които то е възникнало (включително въпроса за настъпилото забавяне), вече са били разгледани от Сметната палата.

2. Извод

2.1 С оглед на гореизложеното омбудсманът счита, че в този случай няма основания за по-нататъшни проверки.

2.2 Следователно настоящото разследване може да бъде приключено въз основа на резултатите от проверката на преписката на Комисията, без да е необходимо да се иска становище от Комисията.

Твоята искрено,

П. Никифорос Диамандурос