

Преводът на страницата е генериран чрез машинен превод [\[Връзка\]](#). Машинните преводи могат да съдържат грешки, които да водят до нарушаване на яснотата и точността. Омбудсманът не поема отговорност за евентуални несъответствия. За най-надеждна и правно издържана информация направете справка с: изходната версия в английски препратката по-горе. За повече информация вижте нашата [езикова политика](#) и [политика за превода](#) [\[Връзка\]](#).

Решение относно това дали Европейската комисия събира достатъчно информация, за да наблюдава прилагането от страна на Ирландия на Общия регламент относно защитата на данните (ОРЗД) на ЕС (дело 97/2022/PB)

Решение

Случай 97/2022/PB - Открит на 10/02/2022 - Решение от 19/12/2022 - Засегната институция Европейска комисия (<p>Не е установено лошо администриране</p>) |

Ирландия има специална роля в прилагането на Общия регламент относно защитата на данните (GDPR), тъй като е домакин на повечето от „големите технологични“ компании в Европейския съюз. Надзорните органи на други държави членки често зависят от работата на Ирландската комисия за защита на данните, за да преследват изцяло въпроси, свързани с личните данни, които засягат гражданите на собствената им държава.

Това прави особено важно Европейската комисия да се информира по подходящ начин дали ОРЗД се прилага правилно в Ирландия по отношение на „големите технологични“ дружества.

Редица публични органи и организации на гражданското общество, включително жалбоподателят, докладваха, че прилагането на ОРЗД в Ирландия е недостатъчно.

Омбудсманът започна проверка, за да провери дали Европейската комисия събира достатъчно информация, за да наблюдава прилагането на ОРЗД от страна на Ирландия.

Разследването на Омбудсмана разкри практиката на Европейската комисия да разглежда редовен преглед на случаи от Ирландската комисия за защита на данните при разглеждането на случаи, свързани с „големи технологии“. Тя заключи, че тази практика е подходяща и в съответствие с добрата администрация. Тя обаче счита, че могат да бъдат



направени редица технически подобрения, и прави предложения в този смисъл.

Фон

1. През 2021 г. жалбоподателят, ирландският Съвет за граждански свободи, изпрати писмо до Европейската комисия относно прилагането на Общия регламент на ЕС относно защитата на данните (ОРЗД) [1] в Ирландия.
2. Ирландия има специална роля в прилагането на ОРЗД, тъй като е домакин на повечето от „големите технологични“ компании в Европейския съюз [2]. Ако орган за защита на данните на друга държава членка получи жалба, която по същество се отнася до работата на „голямо технологично“ дружество в Ирландия, въпросът обикновено се предава на Ирландската комисия за защита на данните. След това Ирландската комисия за защита на данните трябва да определи как се решава въпросът.
3. Жалбоподателят се позова на широко изразената загриженост, че ирландската комисия за защита на данните не е предприела адекватни стъпки за прилагане на ОРЗД [3]. Жалбоподателят постави под въпрос дали Европейската комисия е събрала достатъчно информация, за да може да наблюдава този въпрос.
4. Комисията отговори накратко, че не разполага с доказателства, които да потвърдят тази загриженост, и че предприема подходящи мерки за наблюдение на прилагането на ОРЗД в Ирландия.
5. Жалбоподателят изрази несъгласие и се обърна към Европейския омбудсман през януари 2022 г.

Запитването

6. В писмото си до Европейската комисия, с което се открива тази проверка, Омбудсманът посочва обхвата на своята проверка:
7. Разследването е за това дали Европейската комисия е предприела адекватни стъпки за събиране на достатъчно фактически елементи, които биха ѝ позволили да наблюдава правилно прилагането на ОРЗД в Ирландия. Не става въпрос за това дали Европейската комисия като цяло прави достатъчно, за да гарантира, че GDPR се прилага. Европейската комисия разполага с широко право на преценка при вземането на решение дали и кога да започне производство за установяване на неизпълнение на задължения. Омбудсманът може да поиска от Европейската комисия да преразгледа въпросите по същество по дела за нарушения, само ако има признаци, че това е било явно погрешно при представянето на фактите или на правото.



8. Омбудсманът подчерта, че това разследване е необходимо, тъй като в съзнанието на гражданите е задължително да възникнат въпроси, ако се разпространяват различни фактически отчети във връзка с прилагането на ОРЗД. Тя посочи, че публичните органи, заедно с организациите на гражданското общество, са изразили опасения, че прилагането на ОРЗД в Ирландия е недостатъчно.

9. Поради това омбудсманът поиска от Европейската комисия да предостави подробен и изчерпателен отчет на събраната от него информация, за да се информира дали ОРЗД се прилага във всяко отношение в Ирландия. Тя поиска от Комисията да обясни как и от какви източници събира информацията.

10. Разследващият екип на Омбудсмана проведе две срещи с представители на Европейската комисия. Омбудсманът получи и два официални отговора [4] . Жалбоподателят представи коментарите си по докладите от заседанието и отговорите на Европейската комисия.

11. Основният въпрос е дали събирането на информация от Европейската комисия е достатъчно по отношение на посочения по-горе въпрос, а именно дали гражданите могат действително да се доверят, че Ирландия, чрез своята Комисия за защита на данните, предприема подходящи мерки за проучване и проследяване на случаи за защита на данните, които органите за защита на данните на други държави членки се позовават на нея във връзка с големите технологични дружества, намиращи се там (наричани по-долу „трансгранични случаи“).

12. В допълнение към забележките в писмото, с което се открива настоящата проверка, Омбудсманът отбелязва следното: това разследване не се отнася до това дали Европейската комисия би могла или следва да инструктира отделни надзорни органи да извършват конкретни разследвания. Националните надзорни органи действат независимо при прилагането на ОРЗД и работата на Европейската комисия във връзка с потенциални нарушения във всички случаи се извършва спрямо държавите членки, а не към отделни публични органи. Това проучване е по-скоро фокусирано върху събирането на информация. ОРЗД поставя много силен акцент върху предоставянето на информация, било то чрез публикуване или чрез задължително разкриване на информация в отговор на искания. При упражняване на правомощията си за мониторинг, основани на Договора, Европейската комисия може да отправя необходимите искания за информация към отделни надзорни органи.

Дали Европейската комисия събира достатъчно информация

Аргументи, представени на омбудсмана

13. Основният довод в жалбата може да се обобщи по следния начин: Във връзка с



трансгранични случаи Европейската комисия може да наблюдава прилагането от страна на Ирландия на ОРЗД само ако знае колко такива случаи се прехвърлят на Ирландия; колко дълго е тяхното време за обработка (съгласно ключовите стъпки в процеса); какви конкретни мерки са предприети (или не) за предоставяне на правна защита на отделния гражданин и (когато е приложимо) за коригиране на незаконни практики на въпросните „големи технологични“ дружества [5] . Жалбоподателят не може да намери тази информация в годишните доклади на Ирландската комисия за защита на данните, нито в първия доклад (съобщение) на Европейската комисия относно прилагането на ОРЗД [6] .

14. През 2020 г. жалбоподателят публикува собствен доклад по въпроса [7] , като се основава, наред с други елементи, на данни в база данни на ЕС [8] . Тя стигна до заключението, че Ирландия не е разгледала правилно трансграничните случаи. В последваща кореспонденция с Европейската комисия последната информира жалбоподателя, че докладът му съдържа неточни данни и че базата данни на ЕС, на която се е основал, не служи за информиране на обществеността относно прилагането на ОРЗД.

15. В хода на това разследване Ирландската комисия за защита на данните публикува доклад, съсредоточен върху разглеждането на трансгранични случаи [9] [9] . Жалбоподателят информира Европейската комисия, че независимо от настоящия доклад все още не е възможно да се знае отговорът на въпросите, изложени в точка 13 по-горе.

16. В отговорите си до Омбудсмана Европейската комисия описва източниците си на информация в тази област. Той посочи по-специално Европейския комитет по защита на данните [10] като основен източник на информация относно прилагането на ОРЗД. Европейската комисия счита, че информацията, събрана от Европейския комитет по защита на данните, е задоволителна по същество, въпреки че може да бъде представена по-добре. Що се отнася до информацията, с която разполага самата Европейска комисия, Комисията обръща внимание на първия си доклад (съобщение) относно прилагането на GDPR и посочва, че при изготвянето на този доклад е събрала информация от националните органи за защита на данните, включително от Ирландската комисия за защита на данните. Тя също така се консултира с годишните доклади на тази комисия.

17. Европейската комисия също така информира Омбудсмана, че ирландската комисия за защита на данните ѝ изпраща на всеки два месеца преглед на случаите на „големи технологии“, които разследва. Този двумесечен преглед (съдържанието на който е поверителен) предоставя на Европейската комисия по-обширна и полезна информация, отколкото само статистическите данни могат да предоставят [11] [11] . Поради това Европейската комисия счита, че предприема подходящи мерки, за да се информира дали Ирландия адекватно разглежда и предприема действия по трансгранични случаи съгласно ОРЗД.

18. В последните си изявления до Омбудсмана жалбоподателят поддържа накратко, че все още не е ясно дали Европейската комисия всъщност разполага с информация, съответстваща на изложеното по-горе (точка 13). Тя се позовава и на междуременно



настъпило законодателно развитие, като е предоставило връзки към две неотдавнашни искания за достъп до документи, които е отправила във връзка с предмета на настоящото разследване.

19. Законодателното развитие, на което се позовава жалбоподателят, е приемането от страна на ЕС на Законодателния акт за цифровите услуги [12] , който предвижда по-добра защита на потребителите на интернет и предоставя много по-голяма роля на Европейската комисия да контролира „големите технологични“ дружества. Жалбоподателят обърна внимание на статия във вестник, в която един от изпълнителните заместник-председатели на Европейската комисия е заявил, че засилената роля на Европейската комисия е възникнала в светлината на липсата на доверие по отношение на ролята на Ирландия в правоприлагането по отношение на „големите технологични“ дружества [13] [13] .

20. Исканията за достъп до документи бяха адресирани до Европейския комитет по защита на данните и Европейската комисия. Искането до Европейския комитет по защита на данните [14] беше обобщено за получаване на информация, с която Комитетът разполага за трансгранични случаи. От своя обмен с Комитета жалбоподателят изглежда заключава, че Комитетът не разполага с основната информация, която според жалбоподателя следва да бъде на разположение на Европейската комисия, за да наблюдава правилно прилагането на ОРЗД по отношение на трансграничните случаи. Жалбоподателят изглежда разглежда това като доказателство, че Европейската комисия неправилно е заключила, че данните на Комитета относно прилагането на ОРЗД (до които Комисията има достъп) са адекватни.

21. Искането на жалбоподателя до Европейската комисия беше много широко [15] и включваше всички съответни съобщения между Комисията и ирландските органи. Жалбоподателят изглежда е заключил въз основа на някои от документите, че Комисията е възприела отношение на въздържание към работата на отделните органи за защита на данните в държавите членки [16] .

Оценка на Омбудсмана

22. За да наблюдава законодателството на ЕС, Европейската комисия събира информация по широк кръг от въпроси. Той прави това в рамките на широкото си право на преценка да организира работата си по гарантиране на прилагането на правото на Съюза. Въпреки че законодателството на ЕС понякога предвижда задължения за докладване, то рядко предписва подробно точно каква конкретна информация трябва да събира Европейската комисия.

23. С оглед на широкото право на преценка на Европейската комисия в тази област Европейският омбудсман не разглежда рутинно и подробно каква информация събира Европейската комисия, за да наблюдава прилагането на правото на ЕС. Обикновено омбудсманът прави това само когато фактите сочат, че са налице значителни пропуски в



информацията, които не са били надлежно обяснени, и/или ако определени обстоятелства налагат това.

24. При започването на тази проверка омбудсманът стигна до заключението, че са налице особени обстоятелства. Широко разпространено е предположението, че Ирландия не защитава адекватно правата на гражданите съгласно ОРЗД. ЕС отбелязва ОРЗД като крайъгълен камък в защитата на основните права на гражданите в цифровата ера. Гражданите на ЕС имат право да очакват, че Европейската комисия събира достатъчно информация, за да наблюдава прилагането на това законодателство.

25. Информацията, посочена в параграф 13, е информацията, която може да се очаква от Европейската комисия, т.е. основна информация за целите на разглеждането от страна на Ирландия на трансгранични случаи. Информацията следва да бъде фактологична и да позволява независима проверка от страна на Европейската комисия. Освен това Европейската комисия ще трябва да покаже висока степен на контрол върху начина, по който се определя и представя информацията. Европейската комисия би могла например да изготви таблица, в която са посочени категориите фактическа и проверима информация, която трябва да се предоставя редовно от Ирландската комисия за защита на данните.

26. В хода на това разследване Европейската комисия обясни, че редовно получава актуална информация от Ирландската комисия за защита на данните относно разглеждането от нейна страна на случаи на „големи технологии“, включително трансгранични случаи. Във втория си отговор Европейската комисия посочи, че този двумесечен преглед ѝ предоставя по-обширна и полезна информация, отколкото само статистическите данни [17] .

27. Омбудсманът не може да опише подробно съдържанието или естеството на този редовен преглед, тъй като копия от него са били предоставени на нейната служба на поверителна основа. Практиката на Европейската комисия за получаване на такъв преглед обаче е обнадеждаващ пример за конкретна целева мярка за мониторинг, която — при обстоятелствата в настоящия случай — е подходяща и в съответствие с добрата администрация. При липсата на тази мярка омбудсманът би имал сериозни съмнения относно адекватността на информацията, на която се основава Европейската комисия [18] .

28. Въпреки това могат да бъдат направени някои съответни подобрения в редовния преглед. Поради това Омбудсманът ще направи съответни предложения за подобрения на Европейската комисия при приключването на тази проверка.

29. Омбудсманът също така ще насърчи Европейската комисия да оповести спецификата на редовния преглед, който получава от Ирландската комисия за защита на данните (или от други национални органи при подобен сценарий). Омбудсманът прави свързано предложение за подобрение.



Извод

Въз основа на проверката омбудсманът приключва този случай със следното заключение:

Практиката на Европейската комисия да получава на всеки два месеца преглед от Ирландската комисия за защита на данните относно работата на последната по отношение на „големите технологични случаи“, включително трансграничните случаи, е подходяща и в съответствие с добрата администрация. При липсата на тази мярка омбудсманът би имал сериозни съмнения относно адекватността на информацията, на която се основава Европейската комисия.

Жалбоподателят и Европейската комисия ще бъдат информирани за това решение .

Предложения за подобрене

Редовен преглед на случая от Ирландската комисия за защита на данните

Омбудсманът прави следните подробни предложения за двумесечния преглед, който Европейската комисия получава на поверителна основа от Ирландската комисия за защита на данните относно разглеждането от нейна страна на случаи на „големи технологии“, включително трансгранични случаи.

Европейската комисия би могла да изготви таблица с поредица от предварително определени полета, които следва да бъдат попълнени от Ирландската комисия за защита на данните, с информация за трансгранични случаи, съдържаща за всеки такъв случай: номерът на делото, участващият администратор на данни, другите засегнати органи за защита на данните, датите на предприетите ключови стъпки (съгласно ОРЗД) и техните дати, както и предприетите конкретни мерки. Когато отделни случаи са довели до разследвания по собствена инициатива, това следва да се отбележи и за отделните случаи, заедно с позоваване на разследването по собствена инициатива, за да се даде възможност на Европейската комисия да следи как са били обработени отделните случаи.

Втори доклад на Европейската комисия относно прилагането на ОРЗД

Омбудсманът предлага Европейската комисия във втория си доклад (2024 г.) относно прилагането на ОРЗД да предостави отчет за практиката си да получава гореспоменатия редовен преглед на случаите от Ирландската комисия за защита на данните и в него да предоставя възможно най-много неверителна информация. Това би могло например да включва описание на конкретните видове данни, които Европейската комисия получава чрез този редовен преглед.



Емили О'Райли Европейски омбудсман

Страсбург, 19.12.2022 г.

[1] Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните):

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32016R0679> [Връзка]

[2] Както е посочено в доклада на Европейската комисия за 2020 г. (съобщение) относно прилагането на ОРЗД (цитиран тук по въпроса за ресурсите на националните надзорни органи, „*Като се има предвид, че най-големите големи технологични мултинационални дружества са установени в Ирландия и Люксембург, органите за защита на данните на тези държави действат като водещи органи в много важни трансгранични случаи и може да се нуждаят от по-големи ресурси, отколкото иначе тяхното население би предложило.* „— стр. 6,

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52020DC0264&from=EN>) [Връзка], и вж. също свързания с нея „Работен документ за персонала“,

[3] Вж. например медийни доклади в Politico, като например „Как една държава блокира света по отношение на неприкосновеността на данните“ (24 април 2019 г.:

<https://www.politico.com/story/2019/04/24/ireland-data-privacy-1270123> [Връзка]), или във Financial Times, „Fight Breaks out between Ireland and Germany over Big Tech Regulation“ (17 март 2021 г.: <https://www.ft.com/content/37705bcf-c5b6-4ef0-adb8-35a8680dbaec> [Връзка]).

Самата Ирландска комисия за защита на данните публикува информация по въпроса през 2022 г. („*Обработването от страна на КЗЛД на трансгранични жалби продължава да бъде предмет на публичен коментар, за съжаление въз основа на информация, която е непълна и липсва контекст*“.,

<https://www.dataprotection.ie/sites/default/files/uploads/2022-10/04.10.22%20Cross%20border%20complaint%20st> [Връзка]). Вж. също опасенията, изразени в резолюцията на Европейския парламент от 25

март 2021 г. относно доклада на Комисията за оценка на прилагането на Общия регламент относно защитата на данните две години след неговото прилагане ([2020/2717\(RSP\)](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0111_EN.html) [Връзка]), точка 20. (

https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0111_EN.html [Връзка])

[4] Вж. уебстраницата на Омбудсмана за този случай („Други документи“, <https://www.ombudsman.europa.eu/en/case/en/60860>) [Връзка].

[5] Жалбоподателят направи по-технически предложения за това какво следва да се поддържа от Европейската комисия. Те са представени тук в обобщена форма.



[6] Вж. бележка под линия 2 по-горе.

[7] „Парализирането на правоприлагането в Европа — Докладът на ICCL за 2021 г. относно капацитета за правоприлагане на органите за защита на данните„(*„Три години и половина след въвеждането на ОРЗД прилагането на ОРЗД на ЕС срещу Big Tech е парализирано от факта, че Ирландия не е представила проекторешения по важни трансгранични случаи.“*; <https://www.iccl.ie/digital-data/2021-gdpr-report/> [Връзка]

[8] Информация за това:

https://ec.europa.eu/internal_market/imi-net/news/2018/07/index_en.htm [Връзка]

[9] „Статистика за трансгранични жалби на едно гише — 25 май 2018—19 септември 2022 г.“:

<https://www.dataprotection.ie/sites/default/files/uploads/2022-10/04.10.22%20Cross%20border%20complaint%20st>
[Връзка]

[10] https://edpb.europa.eu/edpb_en [Връзка]

[11] „Комисията е поискала информация от КЗД и получава, при условията на поверителност и приблизително на всеки два месеца, преглед на широкомащабните законоустановени разследвания. Комисията счита, че това е подробен преглед на актуалното състояние на текущите индивидуални разследвания, който позволява да се разбере тяхното съдържание и да се измерят процедурните стъпки на национално равнище, техният напредък и график за представяне на процедурите по член 60 и евентуално член 65 от ОРЗД. Важно е да се отбележи, че чрез гореспоменатия обзорен документ Комисията всъщност разполага с повече информация за действията на ирландските КЗД срещу големи мултинационални технологични дружества, отколкото би имала чрез статистически данни. (Вторият отговор на Комисията в настоящото разследване, част II, стр. 2).

[12] Регламент (ЕС) 2022/2065 на Европейския парламент и на Съвета от 19 октомври 2022 г. относно единния пазар на цифрови услуги и за изменение на Директива 2000/31/ЕО (Законодателен акт за цифровите услуги):

https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2022.277.01.0001.01.ENG
[Връзка]

„Закон за цифровите услуги: Комисията приветства политическото споразумение относно правилата, гарантиращи безопасна и отговорна онлайн среда“:

https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_22_2545 [Връзка]

[13] „Vestager: Налице е недоверие към Ирландия като правоприлагащ орган по отношение на големите технологии — изпълнителният заместник-председател на Европейската комисия казва на Peter O'Dwyer, че новият режим за Законодателния акт за цифровите услуги ще гарантира правилното прилагане на правилата“, Business Post,



Tech, 1 октомври 2022 г.:

<https://www.businesspost.ie/news/vestager-there-was-a-distrust-of-ireland-as-an-enforcer-on-big-tech/#:~:text=The>
[Връзка]

[14] https://www.asktheeu.org/en/request/lisa_csa_feedback_report_document#incoming-39411
[Връзка]

[15] https://www.asktheeu.org/en/request/irish_data_protection_commission#incoming-40159
[Връзка]

[16] Жалбоподателят цитира информационна бележка за срещата на отговорния комисар с ирландския министър на правосъдието през декември 2021 г.: „ В контекста на приемането на резолюцията на ЕП Вие участвахте в пленарната сесия на ЕП: вие защитихте заключенията, направени в доклада на Комисията. Наред с другото Вие заявихте, че приветстваме усилията на ЕКЗД да подобри процедурите си за обслужване на едно гише и че Комисията ще продължи да го подкрепя и ще следи внимателно постигнатия напредък. В същото време Вие подчертахте, че не считате, че посочването с пръст на отделни органи за защита на данните или излагането на несъгласие между органите спомага за намирането на конструктивно решение. Механизмът за сътрудничество се основава на консенсус, а не на конкуренция между органите за защита на данните. Всички органи са независими и всички органи разполагат със свобода на преценка при оценката на делата, с които са сезирани. За да може новата система за управление на ОРЗД да работи ефективно, от съществено значение е да се развие доверие и европейски дух на сътрудничество, да се възприемат различията в необходимата степен и да се работи за взаимно приемливи решения. ЕКЗД беше създаден така, че да бъде нещо повече от сбор от ОЗД.“

(15) 2021.12.10 брифинг за срещи с Csser Reynders и IE Minster McEntee.pdf, стр. 12:

https://www.asktheeu.org/en/request/11728/response/39971/attach/5/documents.zip?cookie_passthrough=1
[Връзка]).

[17] „ Комисията е поискала информация от КЗД и получава, при условията на поверителност и приблизително на всеки два месеца, преглед на широкомащабните законоустановени разследвания. Комисията счита, че това е подробен преглед на актуалното състояние на текущите индивидуални разследвания, който позволява да се разбере тяхното съдържание и да се измерят процедурните стъпки на национално равнище, техния напредък и график за представяне на процедурите по член 60 и евентуално член 65 от ОРЗД. Важно е да се отбележи, че чрез гореспоменатия обзорен документ Комисията всъщност разполага с повече информация за действията на ирландските КЗД срещу големи мултинационални технологични дружества, отколкото би имала чрез статистически данни. (Вторият отговор на Комисията в настоящото разследване, част II, стр. 2).



[18] В допълнение към позоваванията на годишните доклади на Ирландската комисия за защита на данните и информацията, събрана за първия доклад на Комисията относно прилагането на ОРЗД, вж. приложението към писмото за допълнителна проверка на Омбудсмана от 19 юли 2022 г.

<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/158576> [Връзка]