

Преводът на страницата е генериран чрез машинен превод [Връзка]. Машинните преводи могат да съдържат грешки, които да водят до нарушаване на яснотата и точността. Омбудсманът не поема отговорност за евентуални несъответствия. За най-надеждна и правно издържана информация направете справка с: изходната версия в английски препратката по-горе. За повече информация вижте нашата [езикова политика](#) и [политика за превода](#) [Връзка].

Решение по въпроси, свързани с начина, по който Европейската агенция за гранична и брегова охрана (Frontex) комуникира с гражданите във връзка с портала за достъп до документи (съединени дела 1261/2020 и 1361/2020)

Решение

Случай 1261/2020/РВ - Открит на 01/10/2020 - Препоръка за 21/06/2022 - Решение от 15/12/2022 - Засегната институция Европейска агенция за гранична и брегова охрана (Установено е лошо управление) |

Случай 1361/2020/РВ - Открит на 01/10/2020 - Препоръка за 21/06/2022 - Решение от 15/12/2022 - Засегната институция Европейска агенция за гранична и брегова охрана (Установено е лошо управление) |

Случаят се отнася преди всичко до решението на Frontex да не комуникира повече по електронна поща с лица, които искат публичен достъп до документи. Frontex задължава заявителите да използват своя онлайн портал за достъп. Това създава проблеми за заявителите, които лесно биха могли да бъдат избегнати, както и за онлайн платформите за прозрачност, които организациите на гражданското общество са създали, за да подпомогнат по-нататъшното постигане на целта на ЕС да работи възможно най-открито.

Омбудсманът не можа да намери обосновка за решението на Frontex. Тя отправи препоръка Frontex да позволи на заявителите да комуникират с нея по електронна поща, без да прибегва до настоящия си портал за достъп до документи. Освен това тя поиска от Frontex да се информира за най-добрите практики, които Европейската комисия е установила в това отношение за новия си портал за публичен достъп, и да приложи тази най-добра практика възможно най-скоро.

Освен това Омбудсманът предложи Frontex да отдели ресурсите, необходими за разглеждането на големия брой искания за достъп, които вероятно ще получава редовно



в бъдеще. Тя също така предложи Frontex да изготви подробен наръчник относно начина, по който обработва исканията за публичен достъп, и да публикува това ръководство.

Frontex отхвърли препоръката на Омбудсмана да позволи на заявителите да комуникират с него по електронна поща. Frontex също така не отговори по същество на предложението, че се информира и прилага съответните най-добри практики на Европейската комисия.

Омбудсманът приключва проверката с констатация за лошо администриране.

Що се отнася до другите предложения на Омбудсмана, Frontex заяви, че наскоро е определила допълнителна длъжност на половин работен ден за обработка на искания за публичен достъп до документи, и обяви, че ще изготви наръчник, както предлага омбудсманът. По-рано в разследването Frontex изпълни предложенията на Омбудсмана за преразглеждане на своята декларация за авторското право и за предоставяне на достъп до документи в профилите си за публичен достъп за срок от две години. Той също така се съгласи да въведе специален електронен адрес за подаване на жалби.

Контекст на жалбите

1. През януари 2020 г. Frontex въведе нова система за обработка на искания за публичен достъп до документи [1]. Новата система изисква от заявителя да влезе в акаунт/пространство, което е създадено за заявката.

2. Жалбоподателите в този случай бяха загрижени относно няколко аспекта на новата система и свързаните с нея практики. Те са на мнение, че новият портал на Frontex е въвел функции, които го правят тромав и сложен процес за искане на документи от него. Накратко, тези характеристики не са в съответствие с изискванията на законодателството на ЕС относно публичния достъп до документи, за да се гарантира *„лесното упражняване „на правото на достъп (член 1, буква б), „да се насърчават добрите административни практики относно достъпа до документи „(член 1, буква в) и да се гарантира, че исканията за достъп до документи „се обработват своевременно“ (член 7, параграф 1 и член 8, параграф 1).*

3. Основен въпрос беше решението на Frontex да задължи заявителите да използват новия си портал за достъп и да не комуникират с тях по електронна поща повече [2]. Въпреки че не твърдят, че публичната администрация на ЕС като цяло е задължена да използва електронни писма във всички административни процедури, в които участват граждани, те считат, че изборът на Frontex не е в съответствие със стандартите, приложими тук. Те обърнаха особено внимание на конкретна последица от този избор, а именно, че съобщенията и документите, които Frontex изпраща на заявителите, вече не



могат да се публикуват автоматично на онлайн портали, създадени от европейските организации на гражданското общество, за да се засили откритостта на администрацията на ЕС [3] . Това е така, защото автоматичното им публикуване технически зависи от комуникацията, която се извършва по електронна поща. Жалбоподателите твърдят, че решението на Frontex не е в съответствие с констатацията на Европейския омбудсман по дело 104/2020/EWM:

„Изпълнението на искания чрез онлайн порталите е ефективно средство за изпълнение на задължението [да се осигури възможно най-пълно действие на правото на достъп и да се вземе предвид общественият интерес от по-широко оповестяване на поисканите документи] . Когато [заявителят] изрично е заявил, че това е предпочитаното от него средство за получаване на отговор на искането му, както и всички документи, до които е предоставен публичен достъп, институциите следва да се съобразят с това искане, освен ако не са налице много основателни причини (които следва да бъдат обяснени), за да не направят това. Това е въпрос на добра администрация, както и средство за спазване на правното задължение за предоставяне на възможно най-широк обществен достъп.“ (параграф 11 [4] . [5])

4. Жалбоподателите се позоваха и на факта, че отказът да се общува с заявителите по електронна поща е необичаен. Администрацията на ЕС, и по-специално първоначалните адресати на законодателството на ЕС относно публичния достъп до документи (Парламент, Съвет и Комисия), комуникират със заявителите по електронна поща.

5. Освен това жалбоподателят посочи следните въпроси:

1) Когато Frontex оповестява документи, тя систематично се позовава на „авторско право“ и заявява, че забранява на заявителя да предоставя документите на трети страни без негово разрешение [6] .

2) Frontex блокира достъпа до акаунта, създаден за заявки, 15 дни след като е изпратила първоначалния си отговор.

6. Жалбоподателите изразиха загриженост относно това дали Frontex умишлено е въвела практики, които застрашават упражняването на основното право на публичен достъп до документи.

Как Frontex комуникира с гражданите във връзка с портала за достъп до документи

Предложение на Омбудсмана за решение

7. В своето предложение за решение от май 2021 г. омбудсманът направи следните констатации по основния въпрос, т.е. решението на Frontex да не съобщава повече по



електронна поща (подчертаването е добавено):

*„Новият портал за публичен достъп на [Frontex] изглежда не предвижда възможност за получаване на отговора и документите на Frontex директно по електронна поща. Освен че представлява ново препятствие за физическите лица, това **намалява безпрепятствената техническа комуникация с някои онлайн платформи за прозрачност, действащи в Европа**.*

*„Frontex следва, когато получава искания за публичен достъп до документи чрез платформи на гражданското общество или когато по друг начин е изричното желание на [заявителя], да **изпраща отговорите си по електронна поща**, а не чрез своя портал за публичен достъп. Това означава, че действителният отговор на искане за достъп до документи или на потвърдително искане — а не само уведомление за достъп до портала за публичен достъп на Frontex — **следва да бъде изпратен на [заявителя]** по електронна поща, освен ако няма много основателна причина (която следва да бъде обяснена) Frontex да не прави това.“*

8. В допълнение към това Омбудсманът предложи Frontex повече да не използва декларацията за авторското право, която използва, и да гарантира, че документите в нейните профили за публичен достъп са на разположение най-малко две години. Освен това омбудсманът отбеляза следната възможност за подобрение: В отговорите си Frontex би могла да посочи специален електронен адрес, чрез който заявителите могат да подават жалби срещу неразкриване на информация („потвърдително заявление“).

9. Frontex изпълни предложенията на Омбудсмана за преразглеждане на своята декларация за авторското право [7] и за предоставяне на достъп до документи в профилите си за публичен достъп за срок от две години. Той също така се съгласи да въведе специален електронен адрес за подаване на жалби.

10. Frontex обаче продължава да не комуникира по същество със заявителите по електронна поща. Тя използва имейли само като средство за привличане на вниманието на заявителите към ново съдържание на портала за достъп, в което те след това трябва да влязат.

11. В обобщение Frontex предложи да има проблеми с управлението на исканията за публичен достъп (обработка, срокове...), ако трябва да изпраща отговорите си и да разкрива документи по електронна поща.

12. В отговор на забележката на Омбудсмана, че други институции на ЕС изглежда работят по различен начин, той описа новата си система като „*решение по поръчка*“, което спомага за „*постигане на административна справедливост както за [заявителите], така и за Frontex*“.

Препоръка на Омбудсмана



- 13.** Омбудсманът приветства изпълнението от страна на Frontex [8] на нейните предложения, посочени в точки 8 и 9 по-горе.
- 14.** Омбудсманът изрази съжаление, че Frontex не е изпълнила предложението си Frontex — когато изрично или имплицитно е поискано — да комуникира по същество и пряко със заявителите по електронна поща, т.е. да изпраща на заявителите своите съобщения за съдържание и документи по електронна поща.
- 15.** Омбудсманът не получи убедителни обяснения за този избор. Напротив, омбудсманът беше най-загрижен от неяснотата на отговора на Frontex.
- 16.** Омбудсманът е наясно, че Frontex получава много искания за достъп до документи и че някои искания се отнасят до много документи.
- 17.** Интензивният интерес към работата на Frontex обаче е присъщ на естеството на основните ѝ дейности. Frontex участва пряко в силно чувствителни дейности, които оказват въздействие върху основните права на хората, които често се намират в несигурно положение. Очаква се Frontex да получи много искания за публичен достъп до своите документи. Frontex трябва да отдели необходимите ресурси за изпълнението на тази задача.
- 18.** Законодателството на ЕС относно публичния достъп до документи е инструмент с демократични цели, въведен с убеждението, че откритостта помага на публичната администрация да *„се радва на по-голяма легитимност и е по-ефективна и по-отговорна пред гражданите в демократичната система“* [9] [9] . Той налага на администрацията на ЕС задължението да предоставя възможно най-широк публичен достъп до своите документи и да го прави в съответствие с принципите на добра администрация, например чрез осигуряване на възможно най-ориентираната към услугите среда.
- 19.** Когато институциите на ЕС предприемат мерки за изпълнение на задълженията си съгласно законодателството на ЕС относно публичния достъп, важна отправна точка са най-добрите практики, които вече се прилагат в администрацията на ЕС [10] .
- 20.** Жалбоподателите в този случай правилно са посочили, че решението да не се комуникира повече с заявителите по електронна поща не отразява обща или най-добра практика в администрацията на ЕС.
- 21.** През годините институциите на ЕС предприеха както административни, така и технически мерки, за да се даде възможност за възможно най-безпроблемна комуникация с посочените по-горе онлайн платформи. По-специално трите основни институции следват ясна политика, която позволява на тези платформи да функционират правилно. Те са приели, че по този начин всеки член на обществеността може да следи обработването на заявките за достъп онлайн.



22. Електронната поща остава един от най-важните инструменти за електронна комуникация. Frontex взе решение от голямо значение, като вече взе решение да не комуникира със заявителите по електронна поща. Тя направи това, като беше наясно с отрицателните последици, които това би имало за гражданите, които използват горепосочените платформи.

23. С оглед на горепосочените съображения омбудсманът стигна до заключението, че е лошо администриране от страна на Frontex да не предлага на физическите лица възможността да комуникират с нея по електронна поща във връзка с техните искания за публичен достъп до документи. Поради това Омбудсманът издаде тази препоръка:

Frontex следва да осигури безпрепятствена техническа комуникация с [искащите] за публичен достъп до документи, като им позволи да комуникират с нея по електронна поща изцяло и без да прибягват до настоящия си портал за достъп до документи.

При разглеждането на тази препоръка Frontex следва да се информира за най-добрите практики, които Европейската комисия е установила в настоящия си проект за въвеждане на портал за публичен достъп [11], и да приложи тези най-добри практики във възможно най-кратък срок.

Освен това омбудсманът направи следните предложения за подобрение:

Frontex следва да отдели ресурсите, необходими за обработването на прогнозирано големия брой искания за достъп, които вероятно ще получава редовно в бъдеще.

Frontex следва да изготви подробен наръчник за начина, по който обработва исканията за публичен достъп, и да публикува това ръководство.

Становище на Frontex относно препоръката на Омбудсмана

24. В становището си по този случай [12] Frontex отхвърли препоръката на Омбудсмана да се позволи на заявителите да комуникират с него по електронна поща. Освен това Frontex не се ангажира или не коментира по същество препоръката да следва неотдавнашния пример на Европейската комисия да даде на гражданите възможност да подават исканията си по електронна поща, както и чрез профил на новия си онлайн портал.

25. Frontex направи редица наблюдения.

26. В него се посочва, че електронните съобщения вече не са „*основно общо средство*



за комуникация “.

27. Тя повтаря становището си, че не може да бъде задължена да предприеме мерки, за да позволи автоматичното качване на отговорите си на външни платформи, като например установените платформи, посочени в настоящото запитване.

28. Той предложи настоящият ѝ начин на обработка на исканията за достъп да помогне по-специално за гарантиране на равно третиране на заявителите.

29. Тя повтори, че ще се сблъска със сериозни административни затруднения при разглеждането на заявленията за достъп до документи, ако се свърже със заявителите по електронна поща.

30. Тя посочва, че ще премахне изискването за използване на captcha за заявителите за влизане в съществуващ акаунт на техните искания за публичен достъп. Това потенциално би позволило автоматично прехвърляне на неговите отговори към онлайн платформите. Въпреки това тя ще запази изискването за Captcha за първоначалното създаване на такива сметки. Това обаче ще стане благоприятно за хората с увреждания.

31. Тя ще си сътрудничи с други институции на ЕС за непрекъснато подобряване на обработката на заявленията за публичен достъп до документи. (Не се споменава как.)

32. **Що се** отнася до отделянето на ресурси за обработка на искания за публичен достъп до документи, неотдавна тя възложи на службата си за прозрачност още половин час.

33. Накрая, тя ще изготви ръчник за обработване на заявленията за публичен достъп до документи и ще го публикува на своя уебсайт.

Оценка на Омбудсмана след препоръката

34. Омбудсманът изразява съжаление, че Frontex е решила да отхвърли препоръката ѝ. Frontex не е представила нови аргументи в становището си относно препоръката. Следователно омбудсманът ще приключи тази проверка с констатация за лошо администриране.

35. Това са няколко причини, поради които решението на Frontex да отхвърли препоръката е жалко и смущаващо.

36. На първо място, Омбудсманът не може да види, че е обърнато достатъчно внимание на конкретните цели и задължения, за които става въпрос. За разлика от други административни процедури, които поради естеството си са доста продължителни и включват лица, които действат в професионално качество, основното право на достъп до документи трябва да бъде възможно най-лесно и, ако това е предпочитание от заявителя, възможно най-прозрачно. Съответните административни и технически характеристики



трябва да спазват принципите на добра администрация и изискванията на законодателството на ЕС относно публичния достъп, за да се гарантира „лесното упражняване „на правото на достъп (член 1, буква б), „да се насърчават добрите административни практики относно достъпа до документи „(член 1, буква в) и да се гарантира, че исканията за достъп до документи „ се обработват своевременно “ (член 7, параграф 1 и член 8, параграф 1).

37. Омбудсманът заключи, че решението на Frontex да не комуникира повече по електронна поща с лица, които упражняват това основно право, не е в съответствие с тези принципи и изисквания.

38. Продължаващият отказ на Frontex да позволи на физическите лица — когато поискат това — да комуникират с нея по електронна поща с цел да поискат достъп до документи, не се основава на достоверни административно-технически аргументи. Следва например да бъде напълно възможно исканията за достъп да се обработват ефективно, като същевременно се дава съгласие за обмен на цялата кореспонденция и всички документи по електронна поща. Омбудсманът вече обясни това [13] . Frontex отговори само в общ план.

39. Frontex продължава да не признава, че използването на нейния онлайн портал се характеризира с ненужно сложни технически характеристики. Както е посочено в приложението към препоръката на Омбудсмана, изискванията за вход за потребителите на портала Frontex изглеждат прекомерни. В становището си Frontex заяви, че сега ще премахне изискването за „капча„за „ *съществуващ* „достъп до документи, но изглежда възнамерява да продължи да включва изискване за Captcha „ *на целевата страница за първи път* [искания]“. Въпреки че това *може да* даде възможност за по-добра техническа комуникация с някои онлайн платформи [14] , изискванията (първоначална captcha, „токен„, „електронна поща„и „идентификатор на случай“) остават ненужно сложни. В края на краищата потребителите обикновено влизат с потребителско име и парола за достъп до публични уебсайтове, които съдържат много по-чувствителна информация от това, което логично ще съдържа порталът на Frontex за публичен достъп до документи [15] .

40. В становището на Frontex се посочва, че Frontex не отдава голямо значение на най-добрите практики на други институции, въпреки че тези общи усилия за най-добри практики са предвидени в законодателството на ЕС относно публичния достъп [16] . Frontex не отговори на предложението на Омбудсмана да се информира и прилага съответните най-добри практики на Европейската комисия. Тя просто отговори, че ще продължи да си сътрудничи с други институции на ЕС (какво означава това на практика не е ясно). В новия си портал за достъп до документи Комисията позволява на гражданите да комуникират с нея по електронна поща с цел да поискат достъп до документи [17] . Би било целесъобразно Frontex да разгледа този избор и да го разгледа в своето становище.

41. Становището на Frontex, подобно на предишните ѝ отговори, не създава впечатлението, че Frontex действително е въвела признанието на ЕС за значението на



гражданското общество за демократичната култура и управление на Съюза [18] . Не изглежда да се отдава значение на факта, че функционирането на неговия портал е имало тежки отрицателни последици за функционирането на добре установени онлайн платформи, създадени от гражданското общество — платформи, с които Frontex е познавала преди създаването на своя портал. Това е различно от подхода на Европейската комисия, която от много години приема и работи добре с такива платформи.

42. Според опита на омбудсмана гражданите са готови да разберат, че институциите и органите на ЕС понякога се колебаят относно оповестяването на определен документ. Редовният диалог между гражданите и публичните органи в това отношение е нормален и вероятно ще продължи. Въпреки това, в допълнение към правилното и искрено разглеждане на индивидуалните искания за достъп, добра администрация е да се гарантира, че обществеността като цяло няма основание да остане с впечатлението — било то правилно или погрешно — че се предприемат активни мерки, за да се работи срещу целите на законодателството на ЕС относно публичния достъп, за да се гарантира *„възможно най-лесно упражняване „на правото на достъп до документи и „да се насърчат добрите административни практики относно достъпа до документи .“* [19] Омбудсманът изразява съжаление, че с оглед на това разследване тя не е в състояние да обори като неразумно такова впечатление във връзка с достъпа на Frontex до портала за документи.

Извод

Въз основа на проверката омбудсманът приключва този случай със следното заключение:

Решението на Frontex да не предлага на физическите лица възможността да комуникират с нея по електронна поща във връзка с техните искания за публичен достъп до документи е лошо администриране.

Жалбоподателите и Frontex ще бъдат информирани за това решение .

Емили О'Райли Европейски омбудсман

Страсбург, 15.12.2022 г.

[1] Frontex е предмет на Регламент (ЕО) № 1049/2001 относно достъпа до документи при обработването на заявления за достъп до документи, съхранявани от нея, по силата на член 114, параграф 1 от Регламента за Frontex, прилаган с Решение на управителния



съвет на Frontex № 25/2016 от 21 септември 2016 г. [Връзка]. [Връзка] (**Регламент 1049/2001** : Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 г. относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:32001R1049> [Връзка]; **Регламент за Frontex** :

Регламент (ЕС) 2019/1896 на Европейския парламент и на Съвета от 13 ноември 2019 г. за европейската гранична и брегова охрана и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1052/2013 и (ЕС) 2016/1624, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32019R1896> [Връзка]; **Решение на управителния съвет на Frontex** : https://prd.frontex.europa.eu/wp-content/uploads/mb_decision_25_2016_on_adopting_practical_arrangements_reg [Връзка]).

[2] Frontex използва електронни съобщения само за да уведомява заявителите, когато има ново съдържание в профила за достъп. Когато това се случи, заявителят получава връзка към акаунта за достъп с хипервръзка и след това трябва да премине през тромава процедура за достъп до въпросното съдържание.

[3] asktheeu.org: <https://www.asktheeu.org/en> [Връзка], създадена през 2011 г. За пример как работи, вижте: https://www.asktheeu.org/en/request/letters_to_commission_and_council#outgoing-21623 [Връзка]

Тя се основава на система, която сега се използва в 25 юрисдикции по света: <http://alaveteli.org/deployments/> [Връзка]

Fragdenstaat, <https://fragdenstaat.de> [Връзка], също създаден през 2011 г. За пример как работи, вижте:

<https://fragdenstaat.de/anfrage/klimawandel-5/> [Връзка]

[4] <https://www.ombudsman.europa.eu/en/decision/en/124793> [Връзка]

[5] За да видите как практиката на Frontex води до съобщение, което изисква от заявителя да влезе в профила за достъп, вместо да предостави документа като такъв („Нова информация относно [заявката] е достъпна на този линк“), вж.: https://www.asktheeu.org/en/request/correspondence_between_frontex_r#incoming-36989 [Връзка]

За да видите как служителите на даден обект за прозрачност е трябвало да качват ръчно документите, които Frontex е предоставила само в профила за достъп, вж.:

<https://fragdenstaat.de/anfrage/frontex-social-media-guidelines/#nachricht-574618> [Връзка]



[6] Що се отнася до авторското право, [вътрешното решение \[Връзка\]](#) на Frontex относно публичния достъп до документи предвижда единствено, че „*настоящото решение не засяга съществуващите правила относно авторското право, които могат да ограничат правото на трета страна да възпроизвежда или експлоатира разкрити документи*“ (член 16). В отговорите си до гражданите, които искат публичен достъп, тя систематично включва това съобщение: „*Припомняме Ви, че авторското право върху документа/документите принадлежи на Frontex и предоставянето на тази/тези работа/и на трети страни в тази или друга форма без предварително разрешение на Frontex е забранено.*“

[7] Съобщението за авторското право, което Омбудсманът прие, сега гласи следното: „*При спазване на правата на интелектуална собственост на трети страни документът/документите могат да бъдат използвани повторно, при условие че източникът е посочен и че първоначалното значение или съобщение на документа/документите не е изопачено. Frontex не носи отговорност за каквито и да било последици, произтичащи от повторното използване на настоящия/тези документ/документи* .

[8] Това не беше споменато като такова в отговора на Frontex на предложението за решение, но се появи след последващ обмен с разследващия екип на Омбудсмана.

[9] Съображение 2.

[10] Член 15 от Регламента:

„Административна практика в институциите

1. Институциите разработват добри административни практики, за да улеснят упражняването на правото на достъп, гарантирано от настоящия регламент.

2. Институциите създават междуинституционален комитет, който да разглежда най-добрите практики, да разглежда евентуални конфликти и да обсъжда бъдещото развитие на публичния достъп до документи.“

[11] Порталът на Комисията беше стартиран, след като Омбудсманът отправи своята препоръка към Frontex: <https://ec.europa.eu/transparency/documents-request/home>

[12] становището на Frontex е публикувано на уебсайта на Омбудсмана:
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/164109> [\[Връзка\]](#)

[13] Вж. приложението, параграф 2 от препоръката на Омбудсмана
<https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/157393> [\[Връзка\]](#)

[14] Жалбоподателят FragDenStaat (1261/2020/PB) информира Омбудсмана, че без капча вероятно би било възможно да се преконфигурира техният софтуер, за да се осигури



автоматизирана комуникация.

[15] Порталът на Frontex не отразява констатациите или насоките, издадени преди това от Омбудсмана, и освен това изглежда не е предшестван от дискусии с опитни потребители.

[16] Член 15 от Регламент 1049/2001 (вж. бележка под линия 10 по-горе).

[17]

https://ec.europa.eu/transparency/documents-request/guidance#how_can_i_submit_request

[Връзка]

[18] „Институциите поддържат открит, прозрачен и редовен диалог с представителните сдружения и гражданското общество.“ (член 11, параграф 2 от Договора за Европейския съюз) и „Гражданското общество е ключов елемент от архитектурата на основните права на Европа. (...) тя допринася за здравословна култура на правовата държава“, Гражданското общество на ЕВРОПА: Все още ПОТВЪРЖДАВАНЕ ПРЕСУРЯВАНЕ — Актуализация 2022 г., Агенцията на ЕС за основните права:

https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2022-protecting-civic-space_en.pdf

[Връзка]

[19] „Член 1

Цел

Целта на настоящия регламент е:

а) да определят принципите, условията и ограниченията на основания от обществен или частен интерес, регулиращи правото на достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (наричани по-долу „институциите“), предвидени в член 255 от Договора за ЕО, по такъв начин, че да се осигури възможно най-широк достъп до документи,

б) да установи правила, гарантиращи възможно най-лесно упражняване на това право, и

в) да насърчава добрите административни практики в областта на достъпа до документи.