

Преводът на страницата е генериран чрез машинен превод [Връзка]. Машинните преводи могат да съдържат грешки, които да водят до нарушаване на яснотата и точността. Омбудсманът не поема отговорност за евентуални несъответствия. За най-надеждна и правно издържана информация направете справка с: изходната версия в английски препратката по-горе. За повече информация вижте нашата [езикова политика](#) и [политика за превода](#) [Връзка].

Решение относно отказа на Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) да предостави публичен достъп до документ във връзка със спирането на дейността на политическите партии в Украйна (случай 952/2022/MIG)

Решение

Случай 952/2022/MIG - Открит на 11/05/2022 - Решение от 18/08/2022 - Засегната институция Европейска служба за външна дейност (<p>Не е установено лошо администриране</p>) |

Случаят се отнася до искане за публичен достъп до документи във връзка с неотдавнашното прекратяване на дейността на единадесет политически партии в Украйна. Европейската служба за външна дейност (ЕСВД) идентифицира два документа като попадащи в обхвата на искането на жалбоподателя. Осигурен е достъп до части от единия документ и е отказан достъп до другите два документа в тяхната цялост. В действията си службата се позовава на изключения съгласно законодателството на ЕС за публичния достъп до документация с аргумента, че оповестяването на документацията може да накърни обществен интерес по отношение на отбраната и военните въпроси, както и международните отношения. Жалбоподателят счита, че има по-висш обществен интерес от оповестяването.

Екипът на омбудсмана по проверката разгледа документацията и получи допълнителни поверителни пояснения от страна на ЕСВД. Въз основа на това и като се има предвид широкото право на преценка, с което разполагат институциите на ЕС за случаите, в които считат, че отбраната и военните въпроси, както и международните отношения, са изложени на риск, омбудсманът констатира, че решението на ЕСВД да откаже достъп не е било явно погрешно. В допълнение към това, при условие че застрашеният обществен интерес не може да се замени с друг обществен интерес, който се счита за по-важен, омбудсманът установи, че въпреки че жалбоподателят е повдигнал важен въпрос, неговите аргументи не са били такива, които да оправдават оповестяване. Омбудсманът



установи, че ЕСВД с основание е отказала публичен достъп до искания документ. Следователно тя установи, че не е налице случай на лошо управление и приключи случая.

Контекст на жалбата

1. През март 2022 г. жалбоподателят подаде искане [1] за публичен достъп до ЕСВД, като поиска достъп до всички документи относно спирането на дейността на 11 политически партии от украинското правителство.
2. ЕСВД определи два документа като попадащи в обхвата на искането на жалбоподателя за достъп: „ *Ares (2022)2030230 UKRAINE — FLASH ДОКЛАД- Войната на Русия за UKRAINE — Ден 25* „и „ *Ares (2022)2230611 UKRAINE — 1 месец война от гледна точка на Киев* “.
3. ЕСВД разкри части от първия документ и отказа да даде достъп до втория документ, като се позовава на необходимостта от защита на отбраната и военните въпроси и международните отношения.
4. През април 2022 г. жалбоподателят поиска преразглеждане на решението на ЕСВД относно втория документ (чрез подаване на „потвърдително заявление“). След това ЕСВД потвърди отказа си да предостави публичен достъп до искания документ.
5. Недоволен от това решение, през май 2022 г. жалбоподателят се обърна към омбудсмана.

Запитването

6. Омбудсманът започва проверка и нейният екип за разследване проверява спорния документ. Разследващият екип се среща и с представители на ЕСВД, за да получи допълнителна информация относно причините за отказа за предоставяне на публичен достъп.

Представени аргументи

7. В потвърдителното си заявление жалбоподателят посочва, че ЕСВД следва поне да предостави достъп до части от документа, като се има предвид, че спорната информация се отнася до ограничаване на основните права и с оглед на евентуалните преговори за присъединяване към ЕС с Украйна.
8. Що се отнася до обхвата на искането на жалбоподателя за достъп, представителите на



ЕСВД поясниха, че считат, че само един параграф от документа от пет страници попада в искането на жалбоподателя.

9. В първоначалното си решение по искането за достъп ЕСВД посочва, че въпросният документ *„съдържа информация и оценки на военното положение и преговорите, както и информация и препоръки относно позициите и действията на ЕС. Публичното ѝ оповестяване би довело до нарушаване на доверието между институциите на ЕС и неговите държави членки, както и до увреждане на двустранните отношения с трети държави. Поради това е от съществено значение да се защитят тази информация и анализ, както и всички данни, които биха могли да показват, дори косвено, как разузнавателните и дипломатическите служби събират такава информация.“* ЕСВД заключи, че разкриването би засегнало обществения интерес по отношение на отбраната и военните въпроси, както и по отношение на международните отношения [2] .

10. По време на срещата с анкетния екип представителите на ЕСВД добавиха, че двете посочени изключения са взаимосвързани. Тя също така предостави допълнителни, поверителни обяснения за това как оповестяването би могло да засегне тези обществени интереси.

Оценка на Омбудсмана

11. Институциите на ЕС разполагат с широка свобода на преценка, когато определят дали разкриването на документ би подкопало защитата на отбраната и военните въпроси и защитата на международните отношения [3] .

12. В това си качество разследването на Омбудсмана има за цел да прецени дали е налице явна грешка в преценката на ЕСВД, на която той е основал решението си да откаже достъп до спорния документ.

13. За тази цел разследващият екип на Омбудсмана провери документа и получи допълнителни поверителни обяснения от представителите на ЕСВД. ЕСВД не е била в състояние да сподели информацията, съдържаща се в тези обяснения, с жалбоподателя, тъй като това би засегнало самите интереси, които ЕСВД се стреми да защити, като задържи въпросната информация. Въз основа на това омбудсманът счита, че не е било явно погрешно ЕСВД да счита, че разкриването на въпросната информация би могло да подкопае отбраната и военните въпроси, както и международните отношения на ЕС.

14. Обществените интереси, защитени съгласно член 4, параграф 1, буква а) от Регламент 1049/2001, не могат да бъдат заменени с друг обществен интерес, който се счита за по-важен. Това означава, че ако дадена институция счита, че някой от тези интереси би могъл да бъде засегнат от оповестяването, тя трябва да откаже да предостави достъп. Следователно доводите на жалбоподателя не могат да бъдат взети предвид в този контекст.



15. С оглед на гореизложеното Омбудсманът счита, че ЕСВД основателно е отказала да предостави публичен достъп до спорния документ (съответните части от него).

16. Предвид чувствителния характер на информацията, съдържаща се в спорния документ, омбудсманът счита също, че ЕСВД е предоставила на жалбоподателя достатъчно мотиви за решението си да откаже достъп.

Извод

Въз основа на проверката омбудсманът приключва този случай със следното заключение:

Европейската служба за външна дейност не е допуснала лошо управление, тъй като е отказала да предостави публичен достъп до спорния документ.

Жалбоподателят и ЕСВД ще бъдат информирани за това решение .

Емили О'Райли Европейски омбудсман

Страсбург, 18.8.2022 г.

[1] Съгласно Регламент 1049/2001 относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=celex%3A32001R1049> [Връзка].

[2] Член 4, параграф 1, буква а), второ и трето тире от Регламент 1049/2001.

[3] Вж. например решение на Общия съд от 11 юли 2018 г., *ClientEarth/Комисия* , Т-644/16:

<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=203913&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir>
[Връзка].