

Преводът на страницата е генериран чрез машинен превод [Връзка]. Машинните преводи могат да съдържат грешки, които да водят до нарушаване на яснотата и точността. Омбудсманът не поема отговорност за евентуални несъответствия. За най-надеждна и правно издържана информация направете справка с: изходната версия в английски препратката по-горе. За повече информация вижте нашата [езикова политика](#) и [политика за превода](#) [Връзка].

Решение относно начина, по който Европейската комисия разгледа опасения относно състава на форума на високо равнище на съюза на капиталовите пазари и твърдения за конфликти на интереси на някои от неговите членове (дело 1777/2020/KR)

Решение

Случай 1777/2020/KR - Открит на 26/11/2020 - Препоръка за 04/05/2021 - Решение от 27/10/2021 - Засегната институция Европейска комисия (Установено е лошо управление) |

Тази проверка, основана на жалба, се отнася до форума на високо равнище относно предложения съюз на капиталовите пазари в ЕС — експертна група на Комисията. Форумът събра висши ръководители от сектора и висши международни експерти и учени с цел разработване на нови идеи за свързани политики за Комисията, а през 2020 г. изготви доклад с препоръки.

След обстойна проверка на документи на Комисията и среща с Комисията като част от проверката, омбудсманът установи два случая на лошо администриране:

1. Редица членове на форума, свързани с финансови институции, са счетени от Комисията за независими и представляващи обществен интерес. С цел намаляване на рисковете от конфликти на интереси, установени от Комисията, тя приложи общи мерки. Омбудсманът внимателно оцени тези мерки и ги счете за недостатъчни.
2. Въз основа на погрешната категоризация на членовете на форума Комисията направи публично разграничение между членовете на форума, за които се предполагаше, че са независими, и членовете на Форума, които представляваха общ интерес на различни организации на заинтересованите страни, което значително се различаваше от действителността.



Омбудсманът издаде препоръка.

Отговорът на Комисията на препоръката на омбудсмана не съдържа нова информация и не променя констатациите от проверката.

Омбудсманът приключва проверката си, като потвърждава констатациите и препоръката си.

Контекст на жалбата

1. Предложеният съюз на капиталовите пазари (СКП) има за цел да създаде единен пазар на капитали в ЕС. Целта на СКП е да получи пари — инвестиции и спестявания, които да протичат в целия ЕС, за да бъдат от полза за потребителите, инвеститорите и дружествата, независимо от това къде се намират. [1]

2. През октомври 2019 г. Комисията обяви Форума на високо равнище относно съюза на капиталовите пазари [2]. Целта на форума — неформална експертна група [3], създадена от отдела на Комисията, отговарящ за политиката на ЕС в областта на банковото дело и финансите, „Генерална дирекция „Финансови пазари, финансова стабилност и съюз на капиталовите пазари“ (ГД FISMA), беше да събере висши ръководители от промишлеността и водещи международни експерти и учени, за да разработят нови идеи за бъдещето на политиките за СКП. Форумът имаше два вида членове: тип А, които са назначени в личното си качество да действат независимо и в обществен интерес; и тип Б, **който** представлява общ интерес на различни организации на заинтересованите страни. Форумът се състои от три подгрупи. [4]

3. Препоръките на Форума бяха отправени към Комисията, държавите — членки на ЕС, а в някои случаи най-добрите практики бяха насочени и към промишлеността. След това форумът беше затворен.

4. След публикуването им Комисията взе предвид препоръките на Форума в неговия „План за действие за СКП“ [5]. Очаква се този план за действие да доведе до законодателни предложения, които ще бъдат разглеждани от съзаконодателите до края на текущия мандат на Комисията или потенциално дори след това.

5. В края на юни 2020 г. жалбоподателят, член на Европейския парламент (член на ЕП), заедно с петима други членове на ЕП, изпрати писмо до Комисията, за да изрази загриженост относно форума. Комисията отговори на членовете на ЕП [6].

6. Недоволен от отговора на Комисията, през октомври 2020 г. жалбоподателят се обърна към омбудсмана.



7. На 26 ноември 2020 г. омбудсманът започна своята проверка и на 4 май 2021 г. публикува своите констатации и придружаваща препоръка [7] .

8. На 4 август 2021 г. Комисията представи становището си [8] относно констатациите и препоръката на Омбудсмана. Жалбоподателят не представи коментари по това становище.

Управление на рисковете от конфликти на интереси и тяхното възприемане

Препоръка на Омбудсмана

9. Омбудсманът установи два случая на лошо администриране:

- Вместо да следва собствените си правила относно конфликтите на интереси за членовете от тип А, Комисията приложи общи мерки за смекчаване на рисковете от конфликти на интереси. Тези мерки бяха недостатъчни.
- Следователно разделението между двата вида членове на Форумата значително се отклонява от баланса, който Комисията твърди, че е постигнала, и е оповестен публично.

10. С оглед на тези констатации Омбудсманът препоръча на Комисията надлежно да прилага своите правила относно конфликтите на интереси по отношение на лицата, кандидатстващи за назначаване като членове от тип А на експертни групи. В допълнение могат да бъдат предприети други смекчаващи мерки за справяне с рисковете от конфликти на интереси на членове от тип А, но не следва да заместват правилата на Комисията за тази цел.

11. Омбудсманът също така направи две предложения, насочени към подобряване на прозрачността на състава на експертните групи и професионалните интереси на външните експерти, които са назначени да бъдат независими и да представляват обществен интерес.

12. Комисията взе под внимание констатацията на Омбудсмана, че в случая на петима членове от тип А той не управлява риска от конфликти на интереси съгласно собствените си правила. Тя обаче защитава използването на алтернативни смекчаващи мерки въз основа на същите доводи, които е изложила по време на срещата за проверка и които са били взети предвид от омбудсмана в препоръката ѝ.

13. Що се отнася до разделението между двата вида членове на Форумата, които Комисията е оповестила публично, и действителното разделение, Комисията заяви, че не преследва целта за конкретно представителство на членовете от тип А и от тип Б в групата, а по-скоро трябва да гарантира наличието на необходимия експертен опит от различните засегнати сектори предвид изключително техническия характер на работата на Форумата.



14. Комисията посочи, че не вижда необходимост от предприемане на действия по предложенията на Омбудсмана за подобрене.

Оценка на Омбудсмана след препоръка

15. Форумът на високо равнище, който беше предмет на настоящото разследване, беше експертна група. Хоризонталните правила на Комисията за създаването и функционирането на експертни групи са част от установена рамка за експертните групи на Комисията, която е хоризонтална, което означава, че тя се прилага за всички експертни групи.

16. Когато през 2018 г. Комисията преразгледа своите хоризонтални правила, тя посочи, че го е направила отчасти, тъй като счита, че е необходимо да се подобрят нейните правила за управление на конфликтите на интереси по отношение на лицата, назначени като членове от тип А, т.е. в лично качество да действат независимо и в обществен интерес.

17. Констатациите на омбудсмана в тази проверка включват, че Комисията не е спазила тези правила. Изразява съжаление, че въпреки че през 2018 г. е подобрила въпросните правила, в този случай Комисията е защитила прилагането на алтернативни смекчаващи мерки, които омбудсманът е оценил подробно като недостатъчно ефективни [9] .

18. Тъй като омбудсманът не е наясно, че проблемът, установен в този случай, е по-широко разпространен, и като се има предвид, че въпросната експертна група вече е затворена, тя не продължава да работи по този въпрос. Въпреки това, като се имат предвид опасенията, изразени във връзка с този случай, би било разумно Комисията да увери Омбудсмана, че правилата на нейната експертна група ще се прилагат старателно в бъдеще.

19. Комисията заяви, че не е преследвала целта за конкретно представителство на членовете от тип А и тип Б в групата и че целта на Комисията е по-скоро да осигури необходимия експертен опит, необходим за мандата на експертната група.

20. Омбудсманът отбелязва, че ако Комисията не се беше опитала да постигне определен състав на група от членове от тип А и от тип Б, Комисията би могла просто да назначи въпросните експерти (а именно тези, които са кандидатствали за членство от тип А, но са отбелязали нула точки по критерия за подбор по отношение на липсата на конфликт на интереси) за членове от тип Б. Ако Комисията беше спазила своите правила, това също щеше да бъде сред вариантите [10] .

Извод



Въз основа на проверката омбудсманът приключва този случай със следното(ите) заключение(я)/констатация(я):

Омбудсманът потвърждава констатациите си за лошо управление и препоръката си към Комисията, както следва:

За да се гарантира най-високо ниво на почтеност на експертите, които са назначени в личното им качество да действат независимо и в обществен интерес (членове от тип А), Комисията следва надлежно да прилага своите правила относно конфликтите на интереси на тези членове.

Жалбоподателят и Европейската комисия ще бъдат информирани за това решение .

Емили О'Райли Европейски омбудсман

Страсбург, 27.10.2021 г.

[1] [Какво представлява съюзът на капиталовите пазари? | Европейска комисия \(europa.eu\)](#)
[Връзка]

[2] Експертните групи на Комисията се създават и функционират в съответствие с междусекторните правила, установени с Решение C(2016) 3301 final на Комисията от 30 май 2016 г. Вж.: [C_2016_3301_F1_COMMISSION_DECISION_EN.pdf \(europa.eu\)](#) [Връзка]

[3] Съществуват два вида експертни групи на Комисията; формална, т.е. създадена с решение на Комисията, и неофициална, т.е. създадена от отделна служба на Комисията, която е получила съгласието на компетентния комисар и заместник-председател, както и на Генералния секретариат.

[4] Трите области на подгрупата бяха: „1. Създаване на екосистема, позволяваща по-голямо трансгранично набиране на капитал, със специален акцент върху иновативните МСП. [...] 2. Как да се разработи европейска архитектура на капиталовия пазар, със специален акцент върху това как новите финансови технологии могат да подкрепят този процес. [...] 3. Избор на инвестиции и достъп до услуги на капиталовите пазари с цел насърчаване на по-голямо участие на непрофесионалните инвеститори. [...] Вж.: [Покана за представяне на кандидатури за подбор на членове на форума на високо равнище относно съюза на капиталовите пазари \(europa.eu\)](#) [Връзка].

[5] Вж.: План за действие за съюза на [капиталовите пазари за 2020 г.: Съюз на капиталовите пазари за хората и предприятията | Европейска комисия \(europa.eu\)](#) [Връзка], 24 септември 2020 г.



[6] Вж.: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/correspondence/en/141315> [Връзка].

[7] Вж.: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/recommendation/en/141318> [Връзка].

[8] Вж.: <https://www.ombudsman.europa.eu/en/doc/correspondence/en/148378> [Връзка].

[9] Вж. точка 32 от препоръката (вж. бележка под линия: 7).

[10] Вж. член 11, параграф 3 от междусекторните „хоризонтални правила“ на Комисията, установени с

Решение на Комисията C(2016) 3301 final от 30 май 2016 г. Вж.:

[https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=C\(2016\)3301 &lang=en](https://ec.europa.eu/transparency/documents-register/detail?ref=C(2016)3301 &lang=en)
[Връзка].